

연구과제 선정 및 평가기준

제정 2006. 11. 1.

제정 2010. 2. 3.

제1조(목적) 연구과제를 선정함에 있어서 공정성과 투명성을 확보하고, 효과적인 연구과제 목표 달성과 연구결과의 질적 수준의 향상을 도모하기 위하여 연구과제의 선정 및 연구결과의 평가 기준 및 방법 등에 관한 사항을 정한다.

제2조(선정 및 평가기준)

1. 연구과제 선정

가. 선정주체 : 선정위원회

나. 선정방법

- 연구과제의 선정은 적합성과 가치성을 평가하여 선정한다.
- 지정과제는 대하여 평가항목별로 적정 여부에 대하여 평가한다.
- 공모과제는 적합성 평가항목별 적정 여부와 가치성 평가항목별 평가점수에 의거 평가하고 종합점수가 높은 제안과제를 선정한다.
- 선정된 연구과제에 대하여 연구비 및 연구기간을 검토 조정한다.

1) 적합성 평가

○ 평가항목

- 참여자격 여부
- 제출서류의 적정여부
- RFP(Request for Proposal)의 부합여부

○ 평가방법

- 진흥원의 연구업무 담당자가 사전 검토서(서식 1-1참조) 작성하여 선정위원회에 제출한다.
- 연구과제 제안부서에 제안목적에 부합여부 검토, 보완의견을 조회(서식 1-2 참조)하고 필요시 제안부서 의견을 선정위원회에 반영한다.

- 선정위원회에서 연구과제의 제안신청서 등 평가자료에 대해 적합성 평가(서식 1-3 참조)하여 부적합 판정과제는 선정대상에서 제외한다.

2) 가치성평가

o 평가항목

- 연구내용의 구체성 및 명확성
- 연구수행방법의 적절성 및 우수성
- 연구수행능력의 적합성 및 우수성
- 연구결과 활용의 우수성
- 연구비 및 연구기간의 적정성

(※ 기술용역과제 등 연구과제 특성에 따라 항목을 달리할 수 있음)

o 평가방법

- 지정과제는 평가항목별로 적정 여부에 대하여 평가(서식 1-4 참조)한다.
- 공모과제는 평가항목별로 평가점수에 의거 평가(서식 1-5 참조)하며 종합 평가점수 산출은 위원별 평가점수 중 최고점수 및 최저점수를 제외한 나머지 평가점수를 산술 평균(서식 1-6 참조)하여 종합평점(60점 이상)이 가장 높은 연구과제(단, 동점일 경우에는 연구비 평가점수가 높은 과제)를 선정한다.

3) 연구비 · 연구기간 조정 및 선정안 작성

- 선정위원회 위원장은 선정한 연구과제에 대하여 종합평가의견 및 수정, 보완사항을 작성하고 연구비 및 연구기간 조정(서식 1-6 참조). 단, 부적합(탈락)과제는 그 사유를 작성한다.
- 선정위원회 위원장은 평가 · 선정한 전체 지정 및 공모과제에 대하여 선정안 작성(필요시 우선순위 포함, 서식 1-7 참조)한다.

2. 연구보고서 중간평가

가. 평가주체 : 평가위원회

나. 평가항목

- o 연구개발계획 대비 목표의 달성도
- o 연구수행방법의 적절성
- o 연구수행결과의 질적 수준
- o 연구결과의 실용성

(※ 기술용역과제 등 연구과제 특성에 따라 항목을 달리할 수 있음)

다. 평가방법

- 연구기관이 제출한 중간보고서를 평가(필요시 연구책임자의 발표내용을 평가)하고 연구의 계속성 등 종합의견 도출(서식 2-1 참조)한다.
- 연구과제 제안부서에 당초 제안목적에 부합여부 검토, 보완 의견 등 조회(서식 2-2 참조)하고 필요시 제안부서 의견을 평가 위원회에 반영
- 평가점수 산출은 위원별 평가점수 중 최고점수 및 최저점수를 제외한 나머지 평가점수를 산술 평균한다.
- 평가결과는 아주우수(95점 이상), 우수(80점 이상), 보통(60점 이상), 불량(60점 미만), 아주불량(50점 미만)으로 판정

3. 연구보고서 최종평가

가. 평가주체 : 평가위원회

나. 평가항목

- 최종 연구목표의 달성도
 - 연구수행방법의 적절성
 - 연구수행결과의 질적 수준
 - 연구결과의 실용성
- (※ 기술용역과제 등 연구과제 특성에 따라 항목을 달리할 수 있음)

다. 평가방법

- 연구기관이 제출한 최종보고서를 평가{필요시 연구책임자의 발표(시연 포함)내용을 평가(서식 3-1 참조)하고 활용방안 모색한다.
- 연구과제 제안부서에 연구성과의 활용방안, 공개여부 등에 대한 의견 조회(서식 3-2 참조)한다.
- 평가점수 산출은 위원별 평가점수 중 최고점수 및 최저점수를 제외한 나머지 평가점수를 산술 평균한다.
- 평가결과는 아주우수(95점 이상), 우수(80점 이상), 보통(60점 이상), 불량(60점 미만), 아주불량(50점 미만)으로 판정

부 칙

이 기준은 원장의 결재를 받은 날부터 시행한다.

붙임서식

- [서식1-1] 연구과제 제안신청서 사전 검토서(공통서식: 진흥원 자체검토)
- [서식1-2] 연구과제 제안신청서 검토의견서(공통서식: 제안부서)
- [서식1-3] 연구과제선정 적합성평가서(공통서식: 선정위원)
- [서식1-4] 연구과제선정 가치성평가서(지정과제서식: 선정위원)
- [서식1-5] 연구과제선정 가치성평가서(공모과제서식: 선정위원)
- [서식1-6] 연구과제선정 종합평가서(공통서식: 선정위원장)
- [서식1-7] 연구과제 선정안(공통서식: 선정위원장)
- [서식2-1] 연구보고서 중간평가서(공통서식: 평가위원)
- [서식2-2] 중간보고서에 대한 종합의견(공통서식: 제안부서)
- [서식3-1] 연구보고서 최종평가서(공통서식: 평가위원)
- [서식3-2] 최종보고서에 대한 종합의견(공통서식: 제안부서)

[서식 1-1(공통)]

연구과제 수행제안서 사전 검토서

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

| 검토항목 | 검 토 내 용 | 검토결과 (적정, 보완, 부적정) | 비 고 (보완사항, 부적정사유) |
|--------------|---|--------------------------|-------------------------|
| 참여자격의 적정성 | 참여대상 기관 해당 여부 (참여제한 대상은 아닌가?) | | |
| | 연구책임자 및 참여연구원 자격 (참여제한대상은 아닌가?) | | |
| | 연구책임자 및 참여연구원 중복 (참여율 초과) 신청 여부 | | |
| 제출서류의 적정성 | 제출서류의 구비 및 요구서식 여부 | | |
| | 신청기관 장의 명의로 신청 여부 | | |
| RFP부합성 | 자유공모과제의 경우 지정 과제나 기 수행 진흥원 연구과제와 중복 여부 | | |
| | 연구내용이 제안요구 사항에 부합여 부 | (제안부서 의견참조) | |

년 월 일

검토자 :

(인)

[서식 1-2(공통)]

연구과제 제안신청서 검토의견서(제안부서명)

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

1) 연구과제 수행제안서 검토의견

※ 제안목적에 부합하도록 연구내용 및 수행방향 등에 대한 적정성여부를 세부적으로 검토요망

2) 수정·보완하여야 할 사항

3) 기타의견

검토자 직, 성명 : (인)
(TEL:)

[서식 1-3(공통)]

연구과제선정 적합성 평가서

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

| 평가항목 | 평 가 내 용 | 적합성평가 (적정, 보완, 부적정) | 비 고 (보완사항, 부적정사유) |
|----------------------|---|---------------------------|-------------------------|
| 참여자격의 적정성 | 참여대상 기관 해당 여부 (참여제한 대상은 아닌가?) | | |
| | 연구책임자 및 참여연구원 자격 (참여제한대상은 아닌가?) | | |
| | 연구책임자 및 참여연구원 중복 (참여율 초과) 신청 여부 | | |
| 제출서류의 적정성 | 제출서류의 구비 및 요구서식 여부 | | |
| | 신청기관 장의 명의로 신청 여부 | | |
| RFP부합성 | 자유공모과제의 경우 지정 과제나 기 수행 진흥원 연구과제와 중복 여부 | | |
| | 연구내용이 제안요구 사항에 부합여 부(제안부서 의견참조) | | |
| 평 가 결 과 (적합, 부적합) | 부적합 사유 | | |
| | | | |

년 월 일

선정위원 :

(인)

[서식 1-4(지정과제용)]

연구과제선정 가치성 평가서

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

| 구 분 평가항목 | | 가치성 평가 (적정, 보완, 부적정) | 비 고 (보완사항 부적정사유) |
|---|------------------|-------------------------|------------------------|
| 1) 연구 내용의 구체성 - 연구 필요성의 정책 우선순위 부합 - 연구목표 및 범위 의 구체성 및 명확성 - 동향, 기존 문제점, 특성의 파악도 - 목표달성을 위한 세부내용의 구체성 및 타당성 | | | |
| 2) 연구수행방법의 적절성 - 연구목표 달성을 위한 추진계획의 적정성 및 추진전략의 적합성 - 국내외 여건변화(추세, 표준화 등)에 대한 대응 방안의 구체성 - 수행추진일정 및 연구기간의 적절성 | | | |
| 3) 연구수행능력의 적합성 - 연구팀, 전문가자문, 연구협력팀 편성의 타당성 - 연구책임자 및 참여연구원의 전문성, 관련 과제 및 연구과제 수행경험 등 - 연구기관의 관리능력 및 지원시설 | | | |
| 4) 연구결과의 활용성 - 연구결과 적용가능성의 구체성, 지적재산권 등의 확보전략의 명확성 - 연구결과 활용방안의 현실성 | | | |
| 5) 연구비의 적정성 - 연구비의 적정성, 항목별 배분 및 용도의 적합·타당성 | | | |
| 평가결과 (적합, 부적합) | 연구비 및 연구기간 조정 | | |
| | 부적합 사유 | | |

년 월 일

선정위원 :

(인)

[서식 1-5(공모과제용)]

연구과제선정 가치성 평가서

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

| 구 분 평가항목 | | | 가 중 치 | 평가결과(해당란에 O표) | | | | | 평가 점수 |
|--|--|---------------------|-------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------------|----------|
| | | | | 아주 우수 (5) | 우수 (4) | 보통 (3) | 불량 (2) | 아주 불량 (1) | |
| 1) 연구 내용의 구체성(25) | | | 1 | | | | | | |
| - 연구 필요성의 정책 우선순위 부합 | | | 1 | | | | | | |
| - 연구목표 및 범위 의 구체성 및 명확성 | | | 1 | | | | | | |
| - 동향, 기존 문제점, 특성의 파악도 | | | 1 | | | | | | |
| - 목표달성을 위한 세부내용의 구체성 및 타당성 | | | 2 | | | | | | |
| 2) 연구수행방법의 적절성(20) | | | | | | | | | |
| - 연구목표 달성을 위한 추진계획의 적정성 및 추진전략의 적합성 | | | 2 | | | | | | |
| - 국내외 여건변화(추세, 표준화 등)에 대한 대응 방안의 구체성 | | | 1 | | | | | | |
| - 수행추진일정 및 연구기간의 적절성 | | | 1 | | | | | | |
| 3) 연구수행능력의 적합성(20) | | | | | | | | | |
| - 연구팀, 전문가자문, 연구협력팀 편성의 적합 타당성 | | | 1 | | | | | | |
| - 연구책임자 및 참여연구원의 전문성, 관련 과 제 및 연구과제 수행경험 등 | | | 2 | | | | | | |
| - 연구기관의 관리능력 및 지원시설 | | | 1 | | | | | | |
| 4) 연구결과의 활용성(20) | | | | | | | | | |
| - 연구결과 적용가능성의 구체성, 지적재산권 등 의 확보전략의 명확성 | | | 2 | | | | | | |
| - 연구결과 활용방안의 현실성 | | | 2 | | | | | | |
| 5) 연구비의 적정성(15) | | | | | | | | | |
| - 연구비의 적정성, 항목별 배분 및 용도의 적합 타당성 | | | 3 | | | | | | |
| 종합결과 (점수) | | - 수정·보완사항 기타의견 | | | | | | | |
| | | - 연구비 및 연구 기간 조정 | | | | | | | |

(* 평가점수=평가결과×가중치, * 종합점수 : 각 항목별 평가점수의 합)

년 월 일

선정위원 :

(인)

[서식 1-6(공통)]

연구과제선정 종합평가서

1. 연구과제명 :
2. 연구기관 :
3. 연구책임자 :

| 적합성 및 가치성 평가 | | | | | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| 구분 | (위원1) | (위원1) | (위원1) | (위원1) | (위원1) | (위원1) | (위원1) | 종합 평가 |
| 평가 결과 | | | | | | | | |

| 종합평가의견 | | |
|-------------|------------------|--|
| 적 합 | 연구비 및 연구기간 조정 | |
| | 수정, 보완사항 등 의견 | |
| 부적합 (탈락) | 부적합(탈락) 사유 | |

년 월 일

선정위원회 위원장 : (인)

[서식 1-7(공통)]

년도 연구과제 선정안

| 접수 번호 | 연 구 과 제 명 | 연구기관 | 연 구 책임자 | 연구 비 | 연구 기간 | 평가 결과 | 비고 |
|----------|-----------|------|------------|---------|----------|----------|----|
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

년 월 일

선정위원회 위원장 : (인)

[서식 2-1(공통)]

중 간 평 가 서

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

| 구 분 평가항목 | | 가 중 치 | 평가결과(해당란에 O표) | | | | | 평가 점수 |
|--|---|-------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|----------|
| | | | 아주 우수 (5) | 우 수 (4) | 보 통 (3) | 불 량 (2) | 아주 불량 (1) | |
| 1) 연구개발계획대비 목표의 달성도(30) | | | | | | | | |
| - 연구목표 달성을 위한 노력도 | 2 | | | | | | | |
| - 추진계획의 달성정도 | 4 | | | | | | | |
| 2) 연구수행방법의 적절성(30) | | | | | | | | |
| - 연구목표 달성을 위한 추진 전략의 적합성 | 3 | | | | | | | |
| - 국내외 여건변화에 대한 대응책 | 2 | | | | | | | |
| - 연구목표 달성을 위한 인적, 물적 자원의 활용도 | 1 | | | | | | | |
| 3) 연구수행결과의 질적수준(20) | | | | | | | | |
| - 연구결과의 질적 수준 | 2 | | | | | | | |
| - 연구개발 수행의 독창성, 지적재산권 확보 등 | 2 | | | | | | | |
| 4) 연구결과의 실용성(20) | | | | | | | | |
| - 연구결과의 적용가능성 | 2 | | | | | | | |
| - 정책적 문제해결, 수입대체, 수출증대, 원가절감, 경영개선 등에 기여 가능성 | 1 | | | | | | | |
| - 경제적·기술적·사회적, 타 연구에의 예상과급효과 | 1 | | | | | | | |
| 종합결과 | | | 아주우수 (95이상) | 우 수 (80이상) | 보 통 (60이상) | 불 량 (60미만) | 아주불량 (50미만) | |
| | | | | | | | | |

* 평가점수 = 평가결과 × 가중치

* 종합평점 : 각 항목별 평가점수의 합

| | | | |
|--|---|-------------|--|
| <div style="display: flex; justify-content: space-around; font-weight: bold;"> 중합의견 </div> | | | |
| <div style="margin-bottom: 20px;">1) 연구의 계속성 여부 : 계속 (), 중단 ()</div> <div style="margin-bottom: 20px;">2) 계속 수행할 경우에 수정·보완되어야 할 사항</div> <div style="margin-bottom: 20px;">3) 중단시켜야 할 경우 그 사유</div> <div style="margin-bottom: 20px;">4) 기타의견</div> | | | |
| 평 가 일 | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> 년월일 </div> | | |
| 평 가 자 | (인) | | |
| 소속 및 직위 | | 연 락 처 | |

[서식 2-2(공통)]

연구과제 중간보고서에 대한 종합의견(제안부서명)

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

1) 연구보고서 내용 중 수정·보완되어야 할 사항

2) 연구보고서 내용에 추가 수록되어야 할 사항

3) 기타의견

| | |
|-----------|-------|
| 작성일자 | 년 월 일 |
| 작성자 직, 성명 | (인) |

[서식 3-1(공통)]

최 종 평 가 서

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

| 구 분 평가항목 | | 가 중 치 | 평가결과(해당란에 O표) | | | | | 평가 점수 |
|---|---|-------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|----------|
| | | | 아주 우수 (5) | 우수 (4) | 보통 (3) | 불량 (2) | 아주 불량 (1) | |
| 1) 최종 연구개발 목표의 달성도 (20) | | | | | | | | |
| - 계획된 최종 연구목표와 일치도 | 2 | | | | | | | |
| - 세부목표달성내용 우수성 | 2 | | | | | | | |
| 2) 연구수행방법의 적절성(20) | | | | | | | | |
| - 연구목표 달성을 위한 추진전략의 적합성 | 1 | | | | | | | |
| - 국내외 여건변화에 대한 대응책 | 1 | | | | | | | |
| - 연구목표달성을 위한 인적, 물적 자원의 활용도 | 1 | | | | | | | |
| - 연구협력팀 활용도 | 1 | | | | | | | |
| 3) 연구수행결과의 질적수준(30) | | | | | | | | |
| - 연구결과의 질적 수준 | 4 | | | | | | | |
| - 연구개발 수행의 독창성, 지적재산권 확보 등 | 2 | | | | | | | |
| 4) 연구결과의 실용성(30) | | | | | | | | |
| - 연구결과의 적용가능성 | 3 | | | | | | | |
| - 정책적 문제해결, 수입대체, 수출증대, 원가절감, 경영개선 등에 기여도 | 2 | | | | | | | |
| - 경제적·기술적·사회적, 타 연구에의 예상과급효과 | 1 | | | | | | | |
| 종합결과 | | | 아주우수 (95이상) | 우 수 (80이상) | 보 통 (60이상) | 불 량 (60미만) | 아주불량 (50미만) | |
| | | | | | | | | |

* 평가점수 = 평가결과 × 가중치

* 종합평점 : 각 항목별 평가점수의 합

| | | | |
|---------------------|-------|-------|--|
| 중 합 의 견 | | | |
| 1) 연구성과 활용방향에 대한 의견 | | | |
| 2) 기 타 의 견 | | | |
| 평 가 일 | 년 월 일 | | |
| 평 가 자 | (인) | | |
| 소속 및 직위 | | 연 락 처 | |

[서식 3-2(공통)]

연구과제 최종보고서에 대한 종합의견(제안부서명)

1. 연구과제명 :

2. 연구기관 :

3. 연구책임자 :

1) 연구성과 활용방안에 대한 의견

2) 연구보고서의 배부 및 진흥원 인터넷 홈페이지 공개에 대한 의견
(※ 배부·공개제한이 필요한 경우에는 제한이유, 제한범위, 제한기간 등 명시)

3) 기타 의견

| | |
|-----------|-------|
| 작성일자 | 년 월 일 |
| 작성자 직, 성명 | (인) |